

地方行政サービス改革の取組状況等(令和3年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 352110 | 山口県 | 長門市 | 都市 I-1 |

(1)民間委託

| 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-------|---------------------------|-------------|--------------|
| | | 類似団体 実施率 | 類似団体 未実施率 |
| | 本庁舎の清掃 | 100.0% | 99.6% |
| | 本庁舎の夜間警備 | 100.0% | 98.5% |
| | 案内・受付 | 83.3% | 89.9% |
| | 電話交換 | 80.0% | 92.8% |
| | 公用車運転 | 90.1% | 88.6% |
| | し尿収集 | 99.0% | 98.2% |
| | 一般ごみ収集 | 99.2% | 97.5% |
| | 学校給食(調理) | 69.0% | 72.9% |
| | 学校給食(運搬) | 93.0% | 91.2% |
| | 学校用務員事務 | 30.3% | 38.0% |
| | 水道メーター検針 | 99.2% | 99.0% |
| | 道路維持補修・清掃等 | 95.8% | 97.1% |
| | ホームヘルパー派遣 | 100.0% | 99.1% |
| | 在宅配食サービス | 100.0% | 99.9% |
| | 情報処理(庁内情報システム維持) | 98.0% | 99.7% |
| | ホームページ作成・運営 | 96.0% | 97.8% |
| | 調査・集計 | 95.7% | 96.3% |

※令和3年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | | | |
|----------------|------|--------|--------|------|------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - |
| 窓口業務の民間委託 | 委託状況 | | → | 委託率 | 委託予定 |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | |
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | | |

| 類似団体 | 全国(市区町村別) |
|-------------|-----------|
| 総合窓口 設置率 | 委託率 |
| 14.8% | 15.8% |
| 総合窓口 設置率 | 委託率 |
| 14.2% | 27.4% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|----------------|--------|---|---|--------------------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象業務 | 【参考】 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | → | 普長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | 類似団体 実施率 委託率 |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | |
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |

「実施予定無し」及び「普長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が万人未満の団体は回答不要】

| 類似団体 | 全国(市区町村別) |
|-------|-----------|
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 0.0% |
| 実施率 | 委託率 |
| 33.3% | 3.3% |

(2)指定管理者制度等の導入

| 中心 施設 | 導入 年度 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | | |
|------------------------|----------|-----|-------------------|--|-------------------------|-------|-------|
| | | | | 自治体職員 専任施設数 | 自治体職員を専任で配置している事に対する考え方 | | |
| 体育館 | 12 | 1 | 0.8% | 指定管理者として専任が確保できないため | 0 | 29.0% | 40.1% |
| 競技場 (陸上競技、フットボール等) | 7 | 1 | 14.3% | 指定管理者として専任が確保できないため | 0 | 44.3% | 48.4% |
| プール | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | 46.2% | 52.0% |
| 海水浴場 | 4 | 0 | 0.0% | 法人化が進んでいないため、指定管理者制度による負担の増大が懸念されている | 0 | 9.9% | 13.7% |
| 宿泊施設 (ホテル、旅館等) | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | 90.0% | 85.0% |
| 体育施設 (市民会館、市民センター等) | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者として専任が確保できないため | 1 | 71.2% | 76.6% |
| キャンプ場等 | 4 | 2 | 50.0% | コスト削減が期待されるため指定管理者を導入する意向がある | 0 | 94.0% | 99.2% |
| 産業情報提供施設 | 2 | 1 | 50.0% | 市内の団体の専任が確保できないため | 0 | 80.3% | 76.0% |
| 展示場施設、展示ホール等 | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | 91.0% | 95.8% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | 66.7% | 40.2% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 専任職員が少ないため、コスト削減が期待できないため、指定管理者制度の導入が難しいため | 1 | 26.0% | 44.2% |
| 公営住宅 | 21 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を導入することでコスト削減が見込めないため | 0 | 6.1% | 16.2% |
| 駐車場 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | 22.3% | 37.1% |
| 大規模商業、菜場等 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者として専任が確保できないため、指定管理者制度の導入が難しいため | 0 | 18.8% | 22.8% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者として専任が確保できないため、指定管理者制度の導入が難しいため | 2 | 33.4% | 28.1% |
| 博物館 (歴史、文化、自然、科学等) | 6 | 3 | 50.0% | 指定管理者として専任が確保できないため、指定管理者制度の導入が難しいため | 2 | 33.4% | 28.1% |
| 公民館、市民会館 | 10 | 2 | 20.0% | 指定管理者として専任が確保できないため | 8 | 19.0% | 23.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | 33.8% | 51.9% |
| 会館、研修所等 (青少年センター等) | 3 | 1 | 33.3% | 指定管理者として専任が確保できないため | 0 | 90.0% | 90.1% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | 66.7% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | 42.0% | 49.0% |
| 福祉・保健センター | 6 | 1 | 16.7% | 指定管理者として専任が確保できないため | 4 | 49.5% | 53.0% |
| 児童クラブ、学童施設 | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者として専任が確保できないため | 5 | 11.2% | 24.9% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|----------------|---|---|-------------------|-----------------------|
| 実施済 | ○ | → | 種類 | 【参考】 |
| | | → | 自治体クラウド 単独クラウド | 類似団体 実施率 単独クラウド |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | |
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |

| 類似団体 | 全国(市区町村別) |
|-------|-----------|
| 実施率 | 単独クラウド |
| 79.7% | 40.0% |
| 実施率 | 単独クラウド |
| 41.6% | 58.0% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|--------|-----------|---|------|---|--------|
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村別) | | | | |
| 策定割合 | 策定割合 | | | | |
| 100.0% | 99.9% | | | | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-------|-----------|---|------|---|----------|
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村別) | | | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | | | |
| 84.4% | 85.8% | | | | |

【注1】統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。
【注2】作成済の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体